

SISTEMA



CARTOGRAFICO
INFORMATIZZATO
REGIONALE

**RAPPORTO 2000
SULLO
STATO DELLA
PIANIFICAZIONE
E DELLE
INFORMAZIONI
TERRITORIALI
NELLA REGIONE
MARCHE**

SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 1999



Con la rilevazione dei dati relativi all'adeguamento dei piani regolatori comunali al PPAR (Piano paesistico ambientale regionale) aggiornati al 31 dicembre 1999 viene fornito un nuovo rapporto sullo stato della pianificazione e delle informazioni territoriali della regione Marche.

Il "Rapporto" può essere considerato un valido esempio dell'utilità del monitoraggio della pianificazione e delle trasformazioni territoriali a scala regionale. Ripetuto a cadenze regolari ormai da alcuni anni, permette di osservare l'insieme del processo di adeguamento al PPAR, individuando una tipologia di situazioni significative, territorialmente localizzate.

L'utilità di questa esperienza suggerisce di approfondire questa attività di monitoraggio aumentando la tipologia delle informazioni raccolte ed elaborate.

Da un lato può essere interessante entrare più in profondità nell'esame dei piani comunali cercando di riconoscere le strategie progettuali utilizzate più frequentemente. Dall'altro lato può essere di grande utilità costituire un vero e proprio osservatorio che permetta di monitorare l'insieme dei progetti che vengono elaborati e attuati sul territorio della regione e le tendenze alla trasformazione che è possibile riconoscere.

Le attività di questo "osservatorio" sono inoltre coerenti sia con gli obiettivi della legge regionale 34/91 che istitutiva il "Sistema cartografico informatizzato regionale, provinciale e comunale" sia con quelli della più recente legge 35/99 "Disposizioni in materia di informazione territoriale e cartografia regionale", legge che aggiorna la normativa in tema di raccolta e diffusione delle informazioni, adeguandola alle tecnologie informatiche oggi disponibili.

Si ringraziano gli uffici tecnici e le Amministrazioni provinciali e comunali per le informazioni fornite.

Il dirigente dell'ufficio
Cartografia e informazioni territoriali
arch. Achille Bucci



1. Il quadro complessivo

Nel corso del 1999, in circa un terzo dei comuni delle Marche è pienamente vigente un piano regolatore generale adeguato alle prescrizioni del piano paesistico. Poiché, inoltre, circa il 20% dei comuni ha già trasmesso il piano alla provincia di competenza ed è in attesa del completamento dell'istruttoria o della delibera di definitiva approvazione, è possibile sostenere che il processo di adeguamento è avviato alla fase di conclusione in più della metà dei comuni della regione.

Come è facile osservare solo un numero residuale di comuni – 5, collocati nelle province di Macerata e Ascoli Piceno – non ha neppure conferito l'incarico per l'adeguamento del piano. Seppure in diminuzione, permane invece ancora elevato il numero di comuni in cui il processo di revisione si è avviato ma non è ancora giunto alla fase di adozione in consiglio comunale (84 comuni contro 108 della rilevazione precedente).

Come già detto, in 81 comuni il piano è pienamente vigente. In termini percentuali questi comuni rappresentano circa il 33% del totale, per un incremento del 6% nell'ultimo anno (alla data del 31 dicembre 1999 risultava infatti circa il 27% di comuni con il piano adeguato).

Nelle due tabelle che seguono è riportata la situazione complessiva, distinta per province, del processo di adeguamento al Ppar. Il processo è in una fase maggiormente avanzata nelle province di Ancona e Pesaro mentre la provincia di Ascoli Piceno sconta un ritardo iniziale in parte dovuto ai ritardi nella consegna della cartografia, in parte associato alla limitata dimensione geografica di gran parte dei comuni.

Nelle pagine che seguono, con "A" vengono indicati i comuni che non hanno conferito l'incarico per l'adeguamento al Ppar, con "B" comuni il cui Prg risulta in corso di elaborazione, con "C" i comuni con Prg adottato, con "D" i comuni con Prg trasmesso in provincia (ed attualmente in fase di istruttoria o in fase di approvazione definitiva, con "E" i comuni il cui Prg viene restituito dalla Provincia per la rielaborazione, con "F" i comuni il cui Prg è definitivamente adottato.

	A	B	C	D	E	F
Pesaro e Urbino	0	19	6	13		29
Ancona	0	7	4	14		24
Macerata	2	17	11	10		17
Ascoli Piceno	3	41	6	12		11
Regione	5	84	27	49		81

Tab. 1 - *Processo di adeguamento dei piani comunali al PPAR alla data del 31 dicembre 1999. Numero dei comuni, valori assoluti*



	A	B	C	D	E	F
Pesaro e Urbino	0,0	28,4	9,0	19,4		43,3
Ancona	0,0	14,3	8,2	28,6		49,0
Macerata	3,5	29,8	19,3	17,5		29,8
Ascoli Piceno	4,1	56,2	8,2	16,4		15,1
Regione	2,0	34,1	11,0	19,9		32,9

Tab. 2 - Processo di adeguamento dei piani comunali al PPAR alla data del 31 dicembre 1999. Numero dei comuni, valori percentuali

2. La dinamica nel processo di adeguamento dei piani

Il monitoraggio del processo di adeguamento dei piani comunali al Ppar, ripetuto ormai da alcuni anni, consente di evidenziare le tendenze principali in atto.

Se prendiamo in considerazione l'ultimo triennio, si può notare come i comuni tendano a spostarsi progressivamente, con una tendenza costante, nelle fasi più avanzate del processo di adeguamento. Come è stato già anticipato, seppure in diminuzione, permane alto il numero dei comuni della fascia "B": si tratta di comuni che talvolta hanno conferito con tempestività l'incarico per l'adeguamento del piano la cui progettazione non si è però conclusa.

Ugualmente, permane un piccolo numero di comuni per cui il processo di adeguamento non rientra nell'agenda delle amministrazioni.

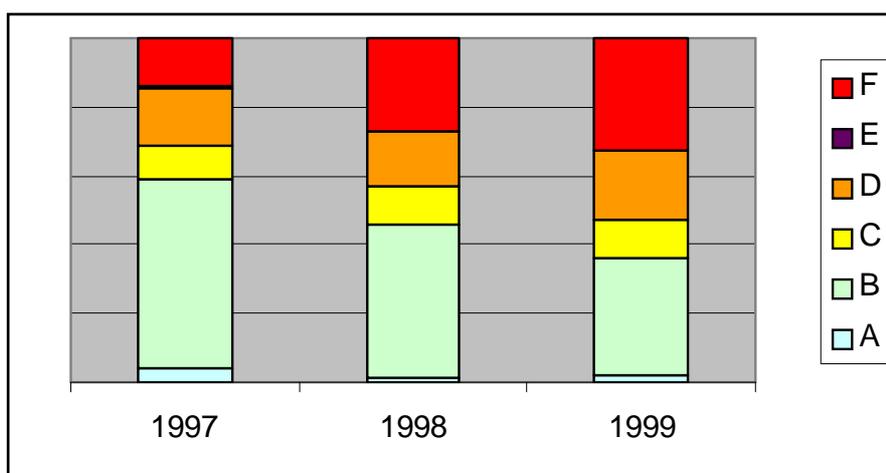


Fig. 1 - Processo di adeguamento dei piani comunali al PPAR nell'ultimo triennio.



	A	B	C	D	E	F
30 novembre 1997	11	134	25	41	1	35
31 dicembre 1998	4	108	28	40		66
31 dicembre 1999	5	84	27	49		81

Tab. 3 - Adeguamento dei piani comunali al PPAR nell'ultimo triennio. Numero dei comuni, valori assoluti

3. Le situazioni territoriali dell'adeguamento dei piani

Se, anziché il numero dei comuni, osserviamo due indicatori differenti, ovvero la superficie territoriale e il numero degli abitanti che ricadono nelle diverse fasi del processo di adeguamento al Ppar, troviamo la conferma del fenomeno già individuato nel rapporto precedente ed alcune innovazioni.

E' evidente come l'adeguamento al Ppar abbia interessato in prima istanza i comuni maggiori, a limitata consistenza territoriale ed elevato numero di abitanti. Tuttavia, osservando le variazioni rispetto al rapporto precedente, possiamo rilevare un dato significativo. Diminuiscono di 5 punti percentuali sia la superficie territoriale che il numero di abitanti che ricadono nella fascia "B" mentre aumenta di 7 punti percentuali la superficie territoriale e di 5 punti la popolazione che ricade nella fascia "F". Il processo di adeguamento sembra dunque aver raggiunto una fase conclusiva anche nei comuni più piccoli, "a minore densità di popolazione".

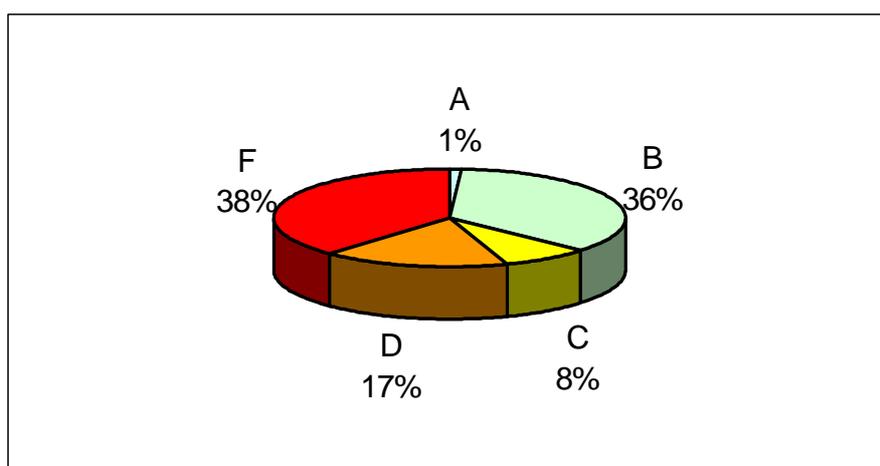


Fig. 2. Stato della pianificazione in relazione alla superficie territoriale della regione Marche (Valori percentuali)

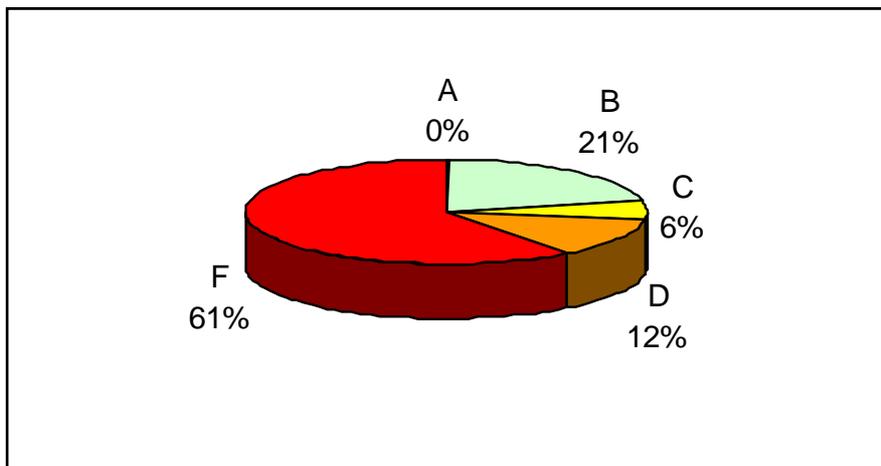


Fig. 2. Stato della pianificazione in relazione alla popolazione della regione Marche (Valori percentuali)

Questi dati possono essere meglio interpretati localizzando geograficamente le informazioni, come nelle carte tematiche che seguono, in cui i comuni delle Marche vengono disaggregati in base alla loro consistenza demografica selezionando le soglie dei 3.000 e dei 10.000 abitanti.

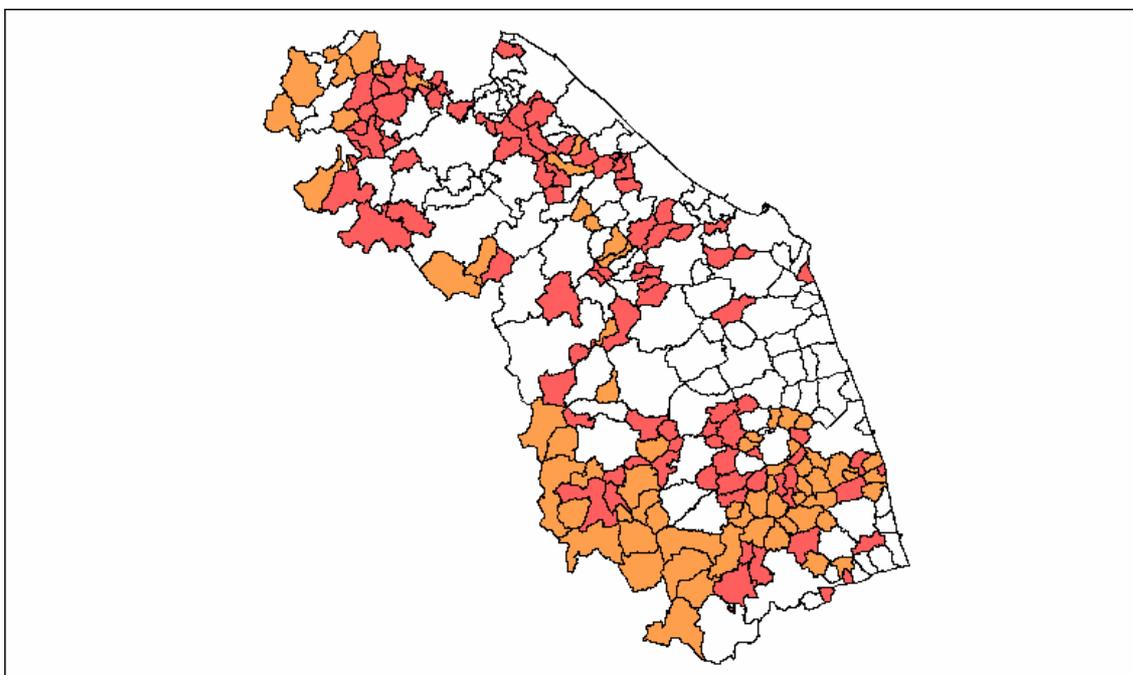


Fig. 4 - Comuni con popolazione inferiore a 3.000 abitanti.
In rosso i comuni con strumento urbanistico adeguato al Ppar vigente o adottato (C, D, F). In oca i comuni con lo strumento urbanistico da adeguare (A,B)

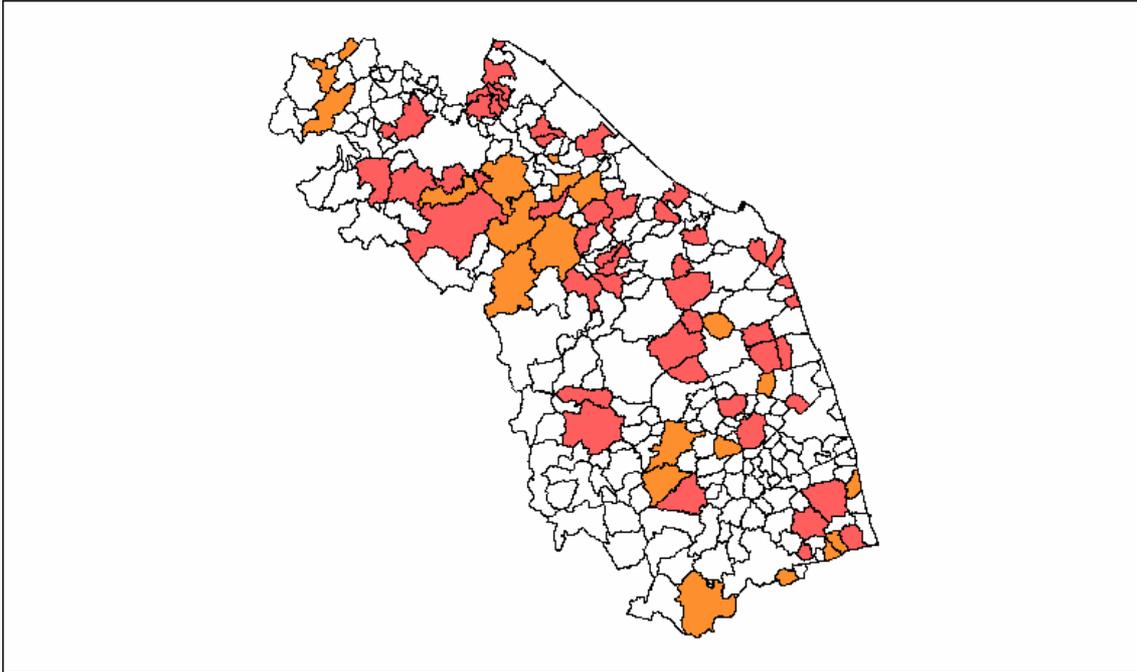


Fig. 5 - *Comuni con popolazione compresa tra 3.000 e 10.000 abitanti.*
In rosso i comuni con strumento urbanistico adeguato al Ppar vigente o adottato (C, D, F). In ocra i comuni con lo strumento urbanistico da adeguare (A,B)

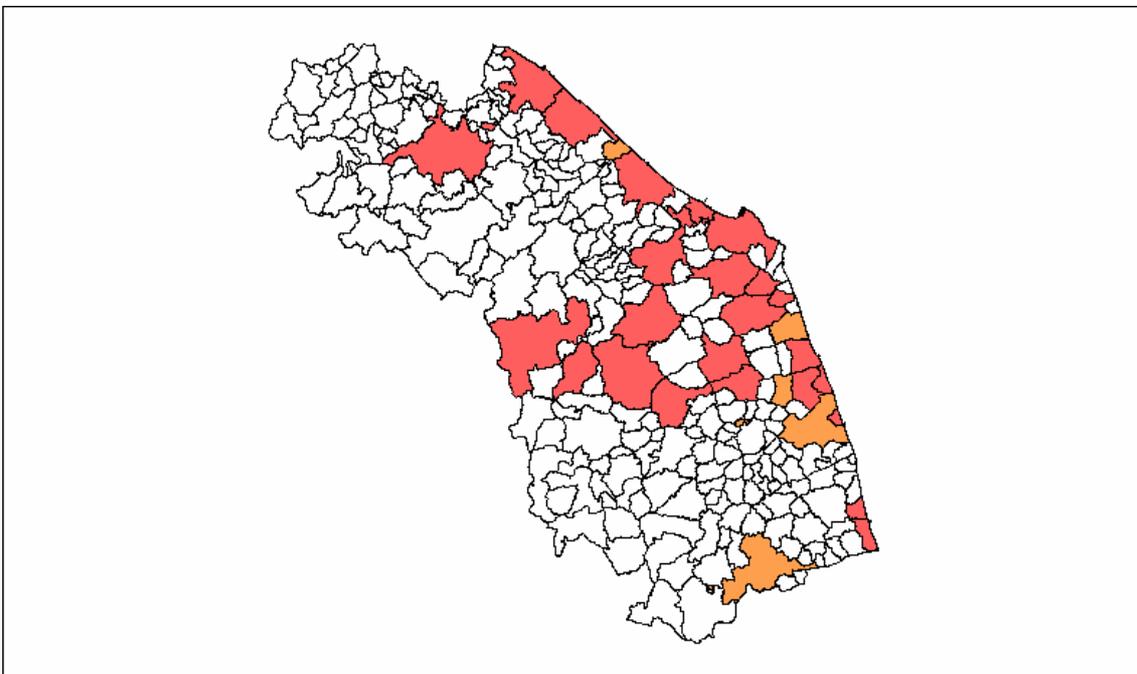


Fig. 6 - *Comuni con popolazione superiore a 10.000 abitanti.*
In rosso i comuni con strumento urbanistico adeguato al Ppar vigente o adottato (C, D, F). In ocra i comuni con lo strumento urbanistico da adeguare (A,B)



Le situazioni illustrate nelle carte possono essere lette in modo analitico nella tabella seguente.

	A, B	C, D, F
Comuni con meno di 3.000 ab.	65	87
Comuni compresi tra 3.000 e 10.000 ab.	19	45
Comuni con più di 10.000 ab.	5	25

Tab. 4. - *Situazione dell'adeguamento dei piani comunali al Ppar in base alla consistenza demografica dei comuni. (Numero dei comuni, valori assoluti)*

Dunque una difficoltà nel procedere all'adeguamento al Ppar che si manifesta soprattutto nei piccoli comuni dando luogo ad alcune aree in cui il ritardo è maggiormente localizzato (la Val d'Aso, l'Appennino ascolano e maceratese, parte del Montefeltro).

Questo dato è tanto più significativo se si osserva in particolare la situazione dei 47 comuni con meno di 1.000 abitanti: solo 6 risultano avere un piano vigente (F) mentre altrettanti hanno depositato il piano in provincia (D); 11 hanno adottato il piano in consiglio comunale (C), 24 hanno il piano in corso di elaborazione (B) e 4 non hanno conferito l'incarico (A), per una situazione che può essere riassunta nella tabella seguente.

	A, B	C, D, F
Comuni con meno di 1.000 ab.	28	23

Tab. 5. - *Situazione dell'adeguamento dei piani comunali al Ppar nei comuni con popolazione inferiore ai 1.000 abitanti. (Numero dei comuni, valori assoluti)*

La situazione è più articolata nei comuni di fascia intermedia (tra 3.000 e 10.000 abitanti) che denotano comunque un avanzamento complessivo nel processo di adeguamento. I comuni maggiori hanno pressoché concluso il processo cosicché la fascia litoranea e l'area centrale della regione risultano amministrati attraverso piani regolatori adeguati al Ppar (con l'eccezione di Ascoli Piceno tra i capoluoghi di provincia).

Questi dati costituiscono un'approssimazione significativa per comprendere il funzionamento del sistema di pianificazione nelle Marche: accanto a comuni, investiti da dinamiche socio-economiche più intense e da richieste di trasformazione più pressanti, che rinnovano con frequenza le previsioni urbanistiche relative al proprio territorio, troviamo comuni più piccoli, talvolta amministrati anche con l'ausilio del piano del parco o del Ptc, che avvertono il piano regolatore come uno strumento perfino eccessivo rispetto alle dinamiche edilizie e territoriali che debbono governare.

L'approfondimento di queste situazioni e della "domanda di piano" che esse evidenziano potrà costituire un dato importante da tenere presente in sede di revisione complessiva della legge urbanistica regionale.

Allegato 1

ADEGUAMENTO DEGLI STRUMENTI URBANISTICI COMUNALI AL PPAR

LEGENDA

"A" incarico non ancora conferito

"B" Prg in corso di elaborazione

"C" Prg adottato

"D" Prg trasmesso in Provincia (in istruttoria o in fase di approvazione definitiva)

"E" Prg restituito

"F" Prg approvato definitivamente

*Provincia di Pesaro e
Urbino*

COMUNE	SUP.ISTAT	A	B	C	D	E	F
Acqualagna	5074		B				
Apecchio	10325						F
Auditore	2031				D		
Barchi	1724				D		
Belforte all'Isauro	1199						F
Borgo Pace	5596		B				
Cagli	22616				D		
Cantiano	8310		B				
Carpegna	2831		B				
Cartoceto	2317						F
Casteldelci	4921		B				
Colbordolo	2743						F
Fano	12146						F
Fermignano	4330				D		
Fossombrone	10668		B				
Fratte Rosa	1560			C			
Frontino	1074						F
Frontone	3601		B				
Gabicce Mare	483				D		
Gradara	1752						F
Isola del Piano	2304				D		
Lunano	1462						F

Macerata Feltria	4023			D	
Maiolo	2440	B			
Mercatello sul Metauro	6859				F
Mercatino Conca	1447	B			
Mombaroccio	2822				F
Mondavio	2948	B			
Mondolfo	2272	B			
Montecalvo in Foglia	1824				F
Monte Cerignone	1804			D	
Monteciccardo	2587				F
Montecopiolo	3578			D	
Montefelcino	3869				F
Montegrimano	2401			D	
Montelabbate	1957				F
Montemaggiore al Metauro	1307				F
Monte Porzio	1836				F
Novafeltria	4178	B			
Orciano di Pesaro	2378	B			
Peglio	2020			D	
Pennabilli	6966	B			
Pergola	11347	B			
Pesaro	12658				F
Petriano	1132				F
Piagge	863	B			
Pian di Meleto	3996				F
Pietrarubbia	1305		C		
Piobbico	4815				F
Saltara	997				F
San Costanzo	4070				F
San Giorgio di Pesaro	2088		C		
San Leo	5339	B			
San Lorenzo in Campo	2869				F
Sant'Agata Feltria	7930	B			
Sant'Angelo in Lizzola	1179		C		
Sant'Angelo in Vado	6743				F
Sant'Ippolito	1972				F
Sassocorvaro	6650		C		
Sassofeltrio	2087				F
Serra Sant'Abbondio	3278		C		
Serrungarina	2297				F

Talamello	1052		B				
Tavoletto	1199				D		
Tavullia	4233						F
Urbania	7779				D		
Urbino	22799						F

Provincia di Ancona

COMUNE	SUP.ISTAT	A	B	C	D	E	F
Agugliano	2152				D		
Ancona	12176						F
Arcevia	12640		B				
Barbara	1083		B				
Belvedere Ostrense	2891						F
Camerano	1981				D		
Camerata Picena	1180						F
Castellbellino	592						F
Castel Colonna	1331			C			
Castelfidardo	3270						F
Castelleone di Suasa	1573		B				
Castelplanio	1507				D		
Cerreto d'Esi	1660				D		
Chiaravalle	1739						F
Corinaldo	4832		B				
Cupramontana	2689						F
Fabriano	26961						F
Falconara Marittima	2555			C			
Filottrano	7025						F
Genga	7235						F
Jesi	10772						F
Loreto	1769						F
Maiolati Spontini	2142						F
Mergo	726				D		
Monsano	1429				D		
Montecarotto	2408		B				
Montemarciano	2209						F
Monterado	1031						F
Monte Roberto	1351						F
Monte San Vito	2163				D		

Morro d'Alba	1912						F
Numana	1070				D		
Offagna	1053				D		
Osimo	10542						F
Ostra	4659				D		
Ostra Vetere	2987				D		
Poggio San Marcello	1353		B				
Polverigi	2463						F
Ripe	1504				D		
Rosora	942				D		
San Marcello	2552						F
San Paolo di Jesi	1007						F
Santa Maria Nuova	1804						F
Sassoferrato	13521		B				
Senigallia	11576						F
Serra de' Conti	2452			C			
Serra San Quirico	4912			C			
Sirolo	1668				D		
Staffolo	2766						F

Provincia di Macerata

COMUNE	SUP.ISTAT	A	B	C	D	E	F
Acquacarina	2671	A					
Apiro	5365			C			
Appignano	2270						F
Belforte del Chienti	1593						F
Bolognola	2586	A					
Caldarola	2908		B				
Camerino	12969						F
Camporotondo di Fiastrone	883			C			
Castelraimondo	4492						F
Castelsantangelo sul Nera	7071		B				
Cessapalombo	2778			C			
Cingoli	14798				D		
Civitanova Marche	4566						F
Colmurano	1117						F
Corridonia	6202				D		
Esanatoglia	4782						F

Fiastra	5757	B				
Fiordimonte	2122		C			
Fiuminata	7667	B				
Gagliole	2406	B				
Gualdo	2211		C			
Loro Piceno	3249			D		
Macerata	9273					F
Matelica	8104					F
Mogliano	2926					F
Montecassiano	3299	B				
Monte Cavallo	3862	B				
Montecosaro	2168					F
Montefano	3412					F
Montelupone	3274			D		
Monte San Giusto	1999	B				
Monte San Martino	1850		C			
Morrovalle	4260					F
Muccia	2565	B				
Penna San Giovanni	2812		C			
Petriolo	1563			D		
Pievebovigliana	2733		C			
Pieve Torina	7485			D		
Pioraco	1948		C			
Poggio San Vicino	1291	B				
Pollenza	3947			D		
Porto Recanati	1750			D		
Potenza Picena	4821	B				
Recanati	10277					F
Ripe San Ginesio	1011					F
San Ginesio	7772	B				
San Severino Marche	19377					F
Sant'Angelo in Pontano	2743			D		
Sarnano	6294	B				
Sefro	4231	B				
Serrapetrona	3756		C			
Serravalle del Chienti	9581	B				
Tolentino	9486					F
Treia	9307		C			
Urbisaglia	2280			D		
Ussita	5522	B				

Visso	9989		B				
-------	------	--	---	--	--	--	--

Provincia di Ascoli Piceno

COMUNE	SUP.ISTAT	A	B	C	D	E	F
Acquasanta Terme	13805		B				
Acquaviva Picena	2089				D		
Altidona	1299		B				
Amandola	6942				D		
Appignano del Tronto	2299		B				
Arquata del Tronto	9232		B				
Ascoli Piceno	15809		B				
Belmonte Piceno	1058		B				
Campofilone	1215		B				
Carassai	2233	A					
Castel di Lama	1097				D		
Castignano	3888			C			
Castorano	1409		B				
Colli del Tronto	594				D		
Comunanza	5406		B				
Cossignano	1505		B				
Cupra Marittima	1733		B				
Falerone	2453		B				
Fermo	12438		B				
Folignano	1477		B				
Force	3419		B				
Francavilla d'Ete	1024		B				
Grottammare	1776						F
Grottazzolina	926			C			
Lapedona	1481				D		
Magliano di Tenna	782		B				
Maltignano	816						F
Massa Fermata	775		B				
Massignano	1630		B				
Monsanpietro Morico	962				D		
Monsampolo del Tronto	1549		B				
Montalto delle Marche	3411		B				
Montappone	1037		B				
Montedinove	1190	A					

Montefalcone Appennino	1598		B			
Montefiore dell'Aso	2809			C		
Montefortino	7831		B			
Montegallo	4859		B			
Monte Giberto	1267		B			
Montegiorgio	4740				D	
Monte granaro	3126		B			
Monteleone di Fermo	813		B			
Montelparo	2160		B			
Montemonaco	6761		B			
Monteprandone	2636				D	
Monte Rinaldo	778			C		
Monterubbiano	3214		B			
Monte San Pietrangeli	1829		B			
Monte Urano	1672					F
Monte Vidon Combatte	1061		B			
Monte Vidon Corrado	599					F
Montottone	1644				D	
Moresco	633		B			
Offida	4922			C		
Ortezzano	699		B			
Palmiano	1257			C		
Pedaso	382					F
Petritoli	2377		B			
Ponzano di Fermo	1438		B			
Porto San Giorgio	857					F
Porto Sant'Elpidio	1841					F
Rapagnano	1249					F
Ripatransone	7417				D	
Roccafluvione	6081				D	
Rotella	2720		B			
San Benedetto del Tronto	2543					F
Santa Vittoria in Matenano	2598		B			
Sant'Elpidio a Mare	5038					F
Servigliano	1846				D	
Smerillo	1129	A				
Spinetoli	1242		B			
Torre San Patrizio	1192		B			
Venarotta	3001					F

