

ALLEGATO 2 - CRITERI DI VALUTAZIONE

"A" MACRO-CRITERIO RELATIVO ALLA QUALITA' DEL PROGETTO 40

CRITERI	INDICATORI	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI (*)	INDICATORI	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI (*)	PUNTEGGI E PESI		
					PUNTEGGIO	PESO CRITERIO	PUNTEGGIO PONDERATO
1. Validità, fattibilità tecnico-scientifica del progetto PESO 20	Validità dell'approccio metodologico e organizzativo (previsione di output concreti e misurabili, adeguatezza del piano di lavoro anche sul profilo temporale, esistenza di una correlazione tra azioni e risultati attesi)	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	Validità scientifica del progetto (di ricerca/di R&S) in termini di avanzamento delle conoscenze tecniche e/o delle competenze professionali richieste nello specifico ambito applicativo	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
			Livello di fattibilità industriale della proposta		<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>		
	rispondenza del progetto alla domanda pubblica e privata di servizi in relazione alle principali sfide sociali che interessano il sistema marchigiano;	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	coinvolgimento dei soggetti pubblici e privati erogatori e degli utenti/destinatari nella definizione e/o sperimentazione dei servizi.	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
Totale criterio 1					0	20%	0,00
2. Sostenibilità economico-finanziaria del progetto PESO 5			congruità e pertinenza dei costi esposti rispetto agli obiettivi progettuali, al piano di lavoro delineato e alle specifiche del bando	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			
			capacità economica e finanziaria delle imprese proponenti valutata in base alla seguente formula*:				
			sub a) CN ≥ CP-I e OF/F < 6%	<i>eccellente = 10</i>			
			sub b) CN ≥ CP-I e OF/F < 8% 2	<i>buono = 7</i>			
			sub c) CN ≥ CP-I o OF/F < 8% 2	<i>scarso = 4</i>			
			sub d) Nessuna delle due condizioni	<i>Insufficiente = 1</i>			
Totale criterio 2					0	5%	0,00
3. capacità tecnica dei proponenti PESO 15			livello delle competenze tecnologiche delle imprese	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			
			pertinenza delle competenze tecnico-scientifiche degli organismi di ricerca coinvolti rispetto all'oggetto della proposta	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			
			ampiezza e significatività della partnership attivata anche in termini di integrazione/complementarietà delle diverse competenze presenti	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			
					0	15%	0,00
TOTALE MACRO-CRITERIO RELATIVO ALLA QUALITA' DEL PROGETTO						40%	0,00

B) MACRO-CRITERIO RELATIVO ALL'EFFICACIA DELL'INTERVENTO 60

CRITERI	INDICATORI	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI (*)	INDICATORI	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI (*)	PUNTEGGI E PESI		
					PUNTI	PESO % CRITERIO	PUNTEGGIO PONDERATO
4. innovatività PESO 30	sviluppo di nuovi prodotti/servizi/modelli di servizio socio-assistenziale per l'impresa	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	sviluppo di nuovi prodotti/servizi/modelli di servizio socio-assistenziale per il mercato pubblico e privato	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	miglioramento o sviluppo di nuovi modelli socio-assistenziali	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	innovatività delle soluzioni tecnologiche adottate	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>					
	applicazione delle KET per migliorare o rendere più efficienti i prodotti e servizi offerti o svilupparne di nuovi	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			0	30%	0,00
Totale criterio 4							
5. ricadute per le imprese PESO 20			migliore posizionamento in termini di incremento delle quote di mercato e/o di ingresso in nuovi mercati	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>			
			migliore qualificazione delle risorse umane:				
			sub 1: contratti con ricercatori, contratti con ricercatori con titolo di Dottore di Ricerca - PhD, ottenuto presso Università Italiane o Straniere, in discipline attinenti all'ambito tematico individuato per il progetto proposto **	<i>1 punto per ogni contratto</i> <i>max 5 contratti</i>			
			sub 2: contratti con laureati (laurea magistrale) con profili tecnico - scientifici; contratti con laureati (laurea magistrale) con profili tecnico - scientifici con pregressa esperienza presso istituzioni di ricerca straniere, pubbliche o private maturata in settori attinenti all'ambito tematico individuato per il progetto proposto **	<i>0,8 punti per ogni contratto</i> <i>max 5 contratti</i>			
			sub 3: contratti con personale tecnico altamente qualificato, laureati (laurea triennale e magistrale), apprendisti in alta formazione	<i>0,6 punti per ogni contratto</i> <i>max 5 contratti</i>			
Totale criterio 5			prospettive di diffusione industriale/commerciale dei risultati	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>	0	20%	0,00
		grado di replicabilità/diffusione dei risultati;	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>				
		capacità della proposta di intercettare le traiettorie di sviluppo delineate nella RIS e conseguenti ricadute sulla competitività regionale	<i>Insufficiente da 1 a 2</i> <i>scarso da 3 a 4</i> <i>sufficiente da 5 a 6</i> <i>buono da 7 a 8</i> <i>eccellente da 9 a 10</i>				

6. effetti trasversali PESO 10			capacità del progetto di ridurre nel medio-lungo periodo i costi dei servizi e migliorare la qualità delle prestazioni offerte dalle PA ai cittadini	<i>insufficiente da 1 a 2 scarsa da 3 a 4 sufficiente da 5 a 6 buona da 7 a 8 eccellente da 9 a 10</i>		
			consolidamento della filiera in termini di stabilità delle relazioni	<i>insufficiente da 1 a 2 scarsa da 3 a 4 sufficiente da 5 a 6 buona da 7 a 8</i>		
			incremento del livello di collaborazione tra le imprese (utilizzo congiunto di laboratori e altre strutture es. dimostratori tecnologici ecc.; acquisizione/gestione congiunta di servizi logistici, informatici, ecc.)	<i>insufficiente da 1 a 2 scarsa da 3 a 4 sufficiente da 5 a 6 buona da 7 a 8 eccellente da 9 a 10</i>		
			sinergia con le politiche regionali relative alla qualificazione del capitale umano e alla stabilizzazione dei lavoratori	<i>insufficiente da 1 a 2 scarsa da 3 a 4 sufficiente da 5 a 6 buona da 7 a 8 eccellente da 9 a 10</i>		
Totale criterio 6					0	10% 0,00
TOTALE MACRO-CRITERIO RELATIVO ALLA EFFICACIA					60%	0,00
TOTALE PUNTEGGIO						0,000

REGOLE PER L'ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI

Il punteggio totale ottenuto su ogni criterio (1, 2, n) è dato dalla somma dei singoli punteggi assegnati ad ogni indicatore, secondo le modalità indicate nel bando. Tale punteggio verrà ponderato per il peso assegnato al criterio stesso.

Il punteggio complessivo del progetto è dato dalla somma dei punteggi totali ponderati ottenuti sui suddetti criteri di valutazione.

In caso di parità di punteggio i progetti interessati verranno ordinati sulla base dei seguenti criteri di priorità:

a) sviluppo di prodotti o servizi che impattino sul miglioramento delle condizioni delle persone con disabilità;

b) rilevanza della componente femminile in termini di risorse umane coinvolte nella realizzazione del progetto definitivo;

La proponente in possesso di entrambi i requisiti a) e b) acquisirà la priorità in graduatoria, a parità di punteggio, rispetto ai proponenti in possesso di uno dei 2 requisiti; il possesso del solo requisito a) è prioritario rispetto al possesso del solo requisito b)

I valori decimali verranno arrotondati alla terza cifra dopo la virgola

*CN = capitale netto = Totale del "patrimonio netto" come definito dall'art. 2424 del codice civile quale risulta dall'ultimo bilancio approvato alla data di presentazione della domanda (per le società di capitali), al netto dei "crediti verso soci per versamenti ancora dovuti", delle "azioni proprie" e dei crediti verso soci per prelevamenti a titolo di anticipo sugli utili.

Per le imprese non tenute alla redazione di un bilancio (es. le società di persone) ufficiale dovrà essere allegato lo schema di bilancio conforme alla IV Direttiva CEE, siglato in ogni pagina dal legale rappresentante, e relativo all'ultimo esercizio chiuso precedentemente alla data di presentazione della domanda con allegata dichiarazione, sottoscritta dal legale rappresentante, con le modalità previste dall'art. 38 del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, di conformità dello schema di bilancio alle scritture contabili aziendali.

Nel caso di imprese che, alla data di presentazione della domanda, non abbiano ancora chiuso ed approvato il primo bilancio, dovrà essere allegata una dichiarazione sottoscritta dal rappresentante legale, asseverata da un revisore esterno iscritto all'Ordine dei Dottori Commercialisti e degli Esperti Contabili, in cui dovranno essere indicati i valori che le imprese stesse prevedono di contabilizzare nel bilancio relativo al primo anno di attività, illustrati da una relazione giustificativa di tali valori.

CP = costo del progetto che ciascuna impresa intende sostenere;

I = intervento agevolativo richiesto da ciascuna impresa calcolato in base alle intensità di aiuto stabilito dal bando;

OF = oneri finanziari netti = Saldo tra "interessi e altri oneri finanziari" e "altri proventi finanziari" di cui rispettivamente alle voci C17 e C16 dello schema di conto economico previsto dal Codice Civile. Nel calcolo degli oneri finanziari non saranno inseriti gli importi relativi a "Utili e perdite su cambi" di cui alla voce C17 bis - D.Lgs. n. 6 del 17/01/2003.

F = Pari al valore dei "Ricavi delle vendite e delle prestazioni" di cui alla voce A1 dello schema di conto economico previsto dal Codice Civile.

Il punteggio di questo indicatore verrà dato dalla media aritmetica della sommatoria dei punteggi ottenuti per ogni singola impresa del partenariato

** testo modificato con DDPF n. 3/IRE del 27/01/2016